

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Вячеславова В.К.**,

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Фроловой Л.Г.**

Рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного **Ахметова М. Р.** на приговор Приморского краевого суда от 6 июня 2001 года, которым

АХМЕТОВ Марат Рахимович, родившийся 24 февраля 1981 года в г. Владивостоке, русский, со средним специальным образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы,
По ст.162 ч.3 п. «б,в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден **ПИЛЬЩИКОВ Д.Ю.** по ст.ст.105 ч.2 п. «ж,з», 162 ч.3 п. «б,в», 162 ч.2 п. «б,г», 158 ч.2 п. «б,в,г», 325 ч.2 УК РФ к 17 годам лишения свободы, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения Ахметова М.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Ахметов М.Р. осужден за убийство Гуськовой Н.Ф. 1940 года рождения, совершенное по предварительному сговору группой лиц при разбойном нападении.

Преступление совершено вечером 20 декабря 2000 года при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Ахметов свою вину признал частично.

В кассационной жалобе он указывает, что в квартиру потерпевшей пришел с целью закончить ремонт балкона. О совершении преступления они не договаривались. Действия Пильщикова в отношении Гуськовой для него были неожиданными, он оказался невольным пособником ее убийства. Он действительно, выполняя требование Пильщикова, нанес удар ножом потерпевшей, не имея умысла на ее убийство. Наличие крови потерпевшей на его одежде объясняет тем, что находился рядом во время нанесения ей ударов Пильщиковым. Кроме того, указывает, что они были задержаны на месте преступления и никаких ценностей при них не обнаружено, считает, что точное количество ювелирных изделий у Гуськовой определено неверно. Просит приговор изменить, квалифицировать его действия с учетом содеянного им и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшие Фролова Н.П. и Гуськова И.В. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Ахметова в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний осужденного Пильщикова установлено, что они вдвоем совершили убийство потерпевшей, мотивом которого по-

служило желание завладеть ее золотыми украшениями. При этом он подтвердил, что именно Ахметов указал место, где лежал молоток, которым он наносил удары по голове потерпевшей. Именно Ахметов приносил ему несколько ножей, которым он наносил удары в различные части тела потерпевшей, один из ударов ножом нанес Ахметов. Именно Ахметов собрал золотые украшения и передал ему, которые он выбросил на улицу, когда понял, что в квартиру прибыли сотрудники милиции.

Ахметов, оспаривая умысел на убийство потерпевшей, не отрицал, что он показал Пильщикovu место нахождения молотка, приносил из кухни ножи и сам нанес удар ножом по телу потерпевшей.

Свидетели Веремчук А.И. и Веремчук Л.В. пояснили, что, услышав из квартиры соседей женский крик, они пытались проникнуть в квартиру, однако, дверь никто не открывал. Тогда они вызвали милицию и заблокировали дверь снаружи. Когда прибыли сотрудники милиции, Гуськова была мертва, в квартире задержали двух парней.

Пильщиков и Ахметов не отрицали, что в квартире были задержаны они.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти был обнаружен в квартире. Кроме того, там обнаружено и изъято два ножа и молоток.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Гуськовой наступила от черепно-мозговой травмы, кроме того, на трупе обнаружено множество колото-резаных ранений шеи с повреждением органов шеи, а также ссадины и кровоподтеки верхних конечностей.

На земле под балконом квартиры, где проживала потерпевшая, обнаружены два ножа и документы на имя Ахметова.

Пильщиков пояснил, что пакет с золотыми украшениями и два ножа он выбросил с балкона, когда в дверь стали стучаться сотрудники милиции.

Ахметов пояснил, что он намеревался покинуть квартиру и выпрыгнул с балкона, однако, повис на веревках балкона пятого этажа.

На одежде Пильщикова и Ахметова, а также двух ножах, молотке, вырезке из обоев, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от Гуськовой не исключается.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Ахметов совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Заявление Ахметова в той части, что количество золотых украшений, похищенных из квартиры потерпевшей, не соответствует тому, что предъявлено в обвинении, судебная коллегия находит несостоятельным.

Оба осужденных на предварительном и судебном следствии не отрицали ни количество похищенных изделий, ни их наименование. При этом указали место, где они хранились в момент хищения.

Их показания подтверждаются показаниями потерпевших Гуськова и Фроловой, являвшихся мужем и сестрой погибшей.

При задержании у Ахметова обнаружены серьги из желтого металла и цепочка из белого металла, у Пильщикова – одна серьга из желтого металла.

Родственники потерпевшей опознали эти предметы как принадлежащие Гуськовой.

Кроме того, Пильщиков пояснил, что пакет с золотыми украшениями, переданный ему Ахметовым, он выбросил вместе с ножом на улицу.

На земле под балконом квартиры Гуськовых действительно было обнаружено два ножа. Пакета с украшениями обнаружить не представилось возможным.

При таких обстоятельствах полагать, что наличие золотых украшений похищенных у потерпевшей не соответствует фактическим данным, оснований судебная коллегия не находит.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осужденного в совершении преступления и правильности квалификации его действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным содеянному и данным о его личности.

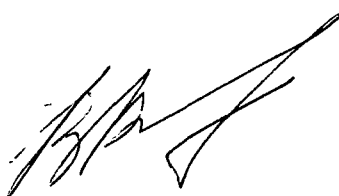
Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденного на защиту, по материалам дела не установлено.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

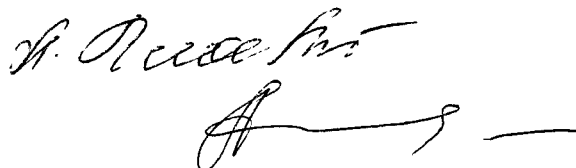
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Приморского краевого суда от 6 июня 2001 года в отношении **АХМЕТОВА Марата Рахимовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Справка: Ахметов содержится в учреждении 20/1 г. Владивостока.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



10

56-001-66

Копии определения направлены:

1. Начальнику Уф. 113-14/1 г. Генеральной
в айи север. Ахметова М. Р.

2 Прокурору РФ

2. Дело отправлено « » 2001 года в 2-х томах
в Приморский крс