

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 июня 2002 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Кочина В.В.,  
судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Биярсланова Н.Н. и Глухова В.Н. на приговор Ростовского областного суда от 24 декабря 2001 года, которым

**БИЯРСЛАНОВ Нурдин Наурдинович**, родившийся 6 февраля 1979 года в с. Брагуны Гудермесского района Чечено-Ингушской АССР, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 11 лет с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 30 и п. п. «а,г» ч.2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года с конфискацией имущества, по ч. 4 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 16 лет с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, за отсутствием состава преступления;

**ГЛУХОВ Владимир Николаевич**, родившийся 8 ноября 1979 года в ст. Раздорской Ростовской области, ранее судимый 6 апреля 2001 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «а», 228 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 30 и п. п. «а,б,г» ч.2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет с конфискацией имущества, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с конфискацией имущества, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров – на 18 лет с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Глухова В.Н. и Биярсланова Н.Н., полагавших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Биярсланов и Глухов признаны виновными в приготовлении к разбойному нападению на дом гр-на Фрошина М.А., разбойном нападении на гр-на Шевцова В.Ф., в процессе которого Глухов при подстрекательстве Биярсланова убил потерпевшего.

Данные преступления совершены ими в ночь на 18 июня 2001 года в хут. Пухляковский Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

#### **В кассационных жалобах:**

осужденный Биярсланов оспаривает приготовление к разбойному нападению на Фрошина; полагает, что приговор в этой части основан на предположениях; в ходе расследования Глухов оговорил его в части подстрекательства к убийству Шевцова, о чем он заявил в суде; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Глухов утверждает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание без учета смягчающих обстоятельств; не согласен с признанием в его действиях особо опасного рецидива преступлений и видом исправительной колонии; просит приговор изменить и смягчить ему наказание.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Глухова законным и обоснованным, а в отношении Биярсланова в части его осуждения по ст. ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п.»з» УК РФ подлежащим отмене.

Вывод о виновности Биярсланова и Глухова в разбойном нападении, а Глухова – в убийстве Шевцова основан на их же показаниях, данных в суде и в ходе расследования, показаниях потерпевших Фрошина, Никитина, Соколовой, Шишлянниковой, протоколах осмотра места происшествия, обыска в квартире Биярсланова, заключении судебно-медицинской экспертизы с других доказательствах, приведенных в приговоре.

Суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные готовились совершить разбойное нападение на дом Фрошина. Этот вывод подтверждается тем, что Глухов и Биярсланов имели при себе маски и были вооружены металлической струной от гитары, с помощью которой впоследствии они напали на Шевцова.

Справедлив вывод и о том, что убийство Шевцова совершил Глухов. Данный факт не оспаривался в суде и не оспаривается в жалобах осужденных.

Вместе с тем с выводом о том, что это преступление было совершено при соучастии Биярсланова, кассационная инстанция согласиться не может.

В ходе расследования и в суде Биярсланов не признавал свою вину в подстрекательстве в убийстве Шевцова. В суде Глухов заявил о том, что он, услышав крики женщины, имевшимися у него ножами нанес потерпевшему несколько ударов в грудь. Причем, как пояснил в суде Глухов, Биярсланов не просил его убивать Шевцова.

В этой связи ссылки суда на прежние показания Глухова, который в ходе расследования утверждал, что именно после слов Биярсланова «кончай его» он убил потерпевшего, неубедительны. В данном случае при наличии существенных противоречий в показаниях Глухова относительно роли Биярсланова в убийстве Шевцова и отсутствии иных уличающих Биярсланова доказательств нельзя сделать однозначный вывод о его виновности в инкриминированном соучастии. Все имеющиеся по делу сомнения судебная коллегия считает необходимым истолковать в пользу осужденного Биярсланова, и по данному основанию приговор в этой части подлежит отмене, а дело - прекращению за недоказанностью его участия в преступлении.

Кроме того, из обстоятельств, установленных судом, следует, что Глухов и Биярсланов, проникая в дом Фрошина, а затем и Шевцова, имели умысел только на разбой. Следовательно, в действиях Глухова, совершившего убийство Шевцова, имел место эксцесс исполнителя. При таких данных содеянное Биярсланова в этой части судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать с п. «в» ч. 3 ст. 162 на п. п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ - разбой, совершенный группой лиц по предварительному

сговору, с незаконным проникновением в жилище и с применением предметов, используемых в качестве оружия.

С учетом изменений, внесенных в приговор, судебная коллегия наказание Биярсланову назначает в соответствии с требованиями ст. ст. 60 и 61 УК РФ.

Что касается наказания Глухову, то оно назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым. На основании п. «в» ч 3 ст. 18 УК РФ суд в его действиях правомерно установил особо опасный рецидив преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 24 декабря 2001 года в отношении Биярсланова Нурдина Наурдиновича в части его осуждения по ст. ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ отменить и дело производством прекратить за недоказанностью его участия в преступлении;

его же действия со ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ переqualифицировать на ст. 162 ч. 2 п. п. «а,в,г» УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с конфискацией имущества;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 2 п. п. «а,в,г», 30 ч. 1 и 162 ч. 2 п. п. «а,г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно определить 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества и с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Биярсланова Нурдина Наурдиновича, а также тот же приговор в отношении Глухова Владимира Николаевича оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи:  

Справка:

Председательствующий по делу Минко Ю.А

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 