

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.

судей - Иванова Г. П. и Климова А. Н.

рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных и адвокатов Пономорева А. П., Семенюты Е. Н., Плаксина В. В. и Федяева В. М. на приговор суда присяжных Московского областного суда от 6 декабря 2001 года, которым

ГАСАНОВ Азер Агил оглы, родившийся 20 декабря 1976 года в с. Гапанды Шамхорского района Республики Азербайджан, несудимый,

осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 131 ч. 2 п. п. "в, д" УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 132 ч. 2 п. п. "в, д" УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 131 ч. 2 п. п. "а, б, в, д" УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 132 ч. 2 п. п. "а, б, в, д" УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. п. "а, д, ж, к" УК РФ к 20 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. "а" УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 25 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГАСАНОВ Анар Агил оглы, родившийся 6 июня 1981 года в с. Кура Шамхорского района Республики Азербайджан, несудимый,

осужден по ст. 131 ч. 2 п. п. "б, в, д" УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 132 ч. 2 п. п. "а, б, в, д" УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. п. "а, д, ж, к" УК РФ к 8 годам лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

САХАРОВ Михаил Викторович, родившийся 26 июня 1978 года в г. Брянске, несудимый,

осужден по ст. 131 ч. 2 п. п. "а, б, в, д" УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 132 ч. 2 п. п. "а, б, в, д" УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. п. "а, д, ж, к" УК РФ к 15 годам лишения свободы и по

совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст. ст. 30 ч. 3 и 131 ч. 2 п. п. "б, в, д", 30 ч. 3 и 132 ч. 2 п. п. "б, в, д" УК РФ за отсутствием состава преступления.

СУПОНИН Александр Владимирович, родившийся 13 мая 1980 года в г. Брянске, несудимый,

осужден по ст. 131 ч. 2 п. п. "б, в, д" УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 132 ч. 2 п. п. "а, б, в, д" УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. п. "а, д, ж, к" УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. "а" УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., объяснения осужденных Гасанова Азера, Супонина и Сахарова и адвокатов Плаксина В. В., Федяева В. М. и Семенюты Е. Н. по доводам кассационных жалоб и заключение прокурора Лушиковой В. С. об оставлении приговора без изменения, кассационная палата

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Гасанов Азер признан виновным в совершении 8 июля 1998 года возле деревни Федорцово Сергиево-Посадского района Московской области покушения на изнасилование и насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетней Очкиной Е., он же, а также Гасанов Анар, Сахаров и Супонин признаны виновными в совершении в то же время и в том же месте изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетней Филипповой, в совершении 9 мая 1999 года возле пос. Богородское Сергиево-Посадского района Московской области изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетних Парамонов Н. и Парамоновой И. и в совершении умышленного убийства этих потерпевших с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору и с целью скрыть другое преступление.

Кроме того, Гасанов Азер и Супонин признаны виновными в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе осужденный Гасанов Азер утверждает, что к нему применялись недозволенные методы следствия, повлекшие за собой вынесение необоснованного и чрезмерно сурового приговора и, не оспаривая осуждение за кражу, просит о смягчении наказания или отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Плаксин в защиту интересов осужденного Гасанова Азера просит приговор отменить и дело направить на новое расследование ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

По мнению адвоката, Гасанов Азер был незаконно задержан, в отношении него применялось физическое насилие, в связи с чем, недопустимо было оглашать в судебном заседании его показания, данные на предварительном следствии, также необоснованно были оглашены показания свидетеля Сахарова В. В., который утверждал, что давал показания под принуждением, стороне защиты было необоснованно отказано в исследовании в присутствии присяжных заседателей документов, подтверждающих факты применения насилия в период предварительного следствия, председательствующий судья допустил необъективность при рассмотрении ходатайств сторон по вопросу об исследовании доказательств, с нарушением закона были оглашены показания неявившегося в суд свидетеля Хороброго, присяжные заседатели под № 1 и под № 2 во время выступления защиты в прениях высказывали свое мнение о доказанности обвинения, вопросный лист был составлен с нарушением требований ст. 449 УПК РСФСР – в первом вопросе неправильно были объединены факты, связанные с обвинением в совершении преступлений в отношении двух потерпевших Очкиной и Филипповой, сам приговор построен на предположениях о времени совершения преступления в отношении сестер Парамоновых, необоснованно вменен квалифицирующий признак "неоднократности", предусмотренный ст. ст. 131 ч. 2 и 132 ч. 2 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Гасанов Анар утверждает, что он не совершал преступлений, на предварительном следствии себя оговорил под физическим принуждением, не был своевременно обеспечен переводчиком и просит объективно разобраться в его деле.

В кассационной жалобе адвокат Федяев В. М. в защиту интересов осужденного Гасанова Анара просит приговор отменить ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, выразившегося в том, что при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР об ознакомлении со всеми материалами дела Гасанов Анар был необоснованно ограничен во времени, в судебном заседании

исследовались показания, данные на предварительном следствии самим Гасановым и другими осужденными и свидетелем Сахаровым В. В. под физическим воздействием, не было исключено из разбирательства дела и заключение эксперта по волосам, обнаруженным в машинах, ввиду его противоречивости (эксперту было направлено на исследование 13 волос, а фактически исследовалось 14 волос), в то же время необоснованно было отказано стороне защиты в исследовании аудио и видео кассет, не были проверены на предмет причастности к изнасилованию и убийству сестер Парамоновых Калашников, Гужов, Сарган и Хоробров, не исследовались многочисленные жалобы обвиняемых, показания Гужовой и представителя потерпевшей, не допрошены свидетели Никитюк и Борисова, при назначении наказания судья не учел, что согласно показаниям Гасанова Анара на предварительном следствии он нанес удар ножом Парамоновой И. посмертно.

В кассационной жалобе осужденный Супонин выражает свое несогласие с приговором и утверждает, что он был необоснованно ограничен во времени при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 201 УПК РСФСР, кроме того, ознакомление было окончено в отсутствие его адвоката Кузьмина, который заболел, в результате в судебном заседании он не мог мотивировать свои ходатайства со ссылкой на конкретные листы дела и ему по этим основаниям было отказано в их удовлетворении, дело рассматривалось с обвинительным уклоном.

В кассационной жалобе адвокат Пономарев А. П. в защиту интересов осужденного Супонина просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что в ходе судебного заседания присяжные заседатели под № 1 и под № 2 неоднократно задавали вопросы вслух и высказывали свое мнение по материалам дела, оказывая тем самым незаконное воздействие на других присяжных заседателей, в связи с чем, сторона защиты просила отстранить их от дальнейшего участия в рассмотрении дела, однако ей в этом было безмотивно отказано, в судебном заседании не был допрошен свидетель Хоробров, который последний видел потерпевших Парамоновых живыми и мог быть причастен к совершению преступления и причина неявки в суд данного свидетеля не выяснялась.

В кассационной жалобе осужденный Сахаров утверждает, что дело в суде рассматривалось необъективно, ходатайства стороны защиты отклонялись, а ходатайства стороны обвинения удовлетворялись, судья необоснованно исключил из ряда доказательств сведения об обнаружении у него телесных повреждений, указывающих на применение недозволенных методов следствия, не разъяснил присяжным заседателем

должным образом принцип презумпции невиновности, поставил стороны в неравное положение, вначале удовлетворив ходатайство прокурора об исследовании справки фельдшера ИВС, а затем, исключив ее в связи с тем, что сторона защиты заявила ходатайство, основанное на данной справке, свидетели Филиппова, Фатеев и Бородетский в присутствии присяжных заседателей характеризовали его как криминальную личность, чем оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей, показания, данные им на предварительном следствии с участием адвоката Шнуровой, оглашались выборочно, несмотря на возражения его защитника, также судья вначале допустил к исследованию протокол допроса Сахарова В. В. в качестве обвиняемого, несмотря на возражения адвоката, а затем признал его недопустимым, сказав, что сообщит об этом присяжным заседателям, однако не сделал этого, и просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Семенюта Е. Н. в защиту интересов осужденного Сахарова просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение ввиду односторонности и неполноты судебного следствия, возникшей в связи с исследованием показаний, полученных от осужденных на предварительном следствии под физическим принуждением и в связи с отказом в исследовании материалов дела в части возбуждения уголовного преследования потерпевшей Филипповой и ее знакомого Фатеева по факту разбойного нападения на родственников Сахарова и Гасановых, затем незаконно прекращенного в обмен на показания Филипповой и Очкиной против подсудимых. Кроме того, адвокат считает несправедливым назначенное Сахарову наказание вследствие его чрезмерной суровости.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, кассационная палата находит, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей о виновности Гасанова Азера, Гасанова Анара, Сахарова и Супонина в совершении преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении дела в суде не допущено.

Доводы кассационных жалоб о том, что при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР были нарушены права осужденных Гасанова Анара и Супонина, являются необоснованными.

Как следует из материалов дела, Гасанов Анар и Супонин умышленно затягивали ознакомление с материалами дела, в связи с чем,

следователь обоснованно вынес в отношении них постановление об ограничении во времени.

Ознакомление с делом по желанию самого Супонина проводилось как раздельно, так и совместно с адвокатом, при окончании данного следственного действия адвокат в присутствии Супонина заявил ходатайство, которое Супонин поддержал.

В судебном заседании исследовались только допустимые доказательства.

Утверждения осужденных о том, что на предварительном следствии к ним и свидетелям применялось физическое насилие, в судебном заседании проверялись и не нашли своего подтверждения.

В связи с чем, судья обоснованно удовлетворил ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний осужденных и свидетеля Сахарова В. В., данных на предварительном следствии, в присутствии присяжных заседателей, за исключением показаний несовершеннолетнего Гасанова Анара, которые он давал в отсутствии адвоката и переводчика, в этой части судья признал их недопустимыми и исключил из разбирательства дела.

Также, в полном соответствии с положениями ст. 435 УПК РСФСР о разграничении компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей, которые участвуют в исследовании только фактических обстоятельств дела и не участвуют в разрешении процессуальных вопросов, в том числе и в вопросах о допустимости доказательств, стороне защиты было отказано в оглашении в присутствии присяжных заседателей документов, которые, по ее мнению подтверждали факты применения недозволённых методов ведения следствия.

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы осужденного Сахарова о том, что судья не разъяснил присяжным заседателям, чтобы они при вынесении вердикта не принимали во внимание показания свидетеля Сахарова В., данные на предварительном следствии в качестве обвиняемого, так как решения о признании этих показаний недопустимыми доказательствами судья, вопреки утверждениям осужденного, как это видно из протокола судебного заседания, не принимал.

Доводы кассационной жалобы Сахарова о том, что свидетели Филиппова, Фатеев и Бородетский оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей, давая осужденным криминальную

характеристику, являются надуманными, так как не подтверждаются протоколом судебного заседания, к тому же, согласно ст. 446 ч. 5 УПК РСФСР с участием присяжных заседателей не исследуются только обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого, а все осужденные являются лицами, ранее не судимыми.

Надуманными являются также доводы кассационной жалобы осужденного Сахарова о неправильном оглашении его показаний, данных на предварительном следствии с участием адвоката Шнуровой, так как адвокатом, защищавшим его интересы в суде, никаких возражений по данному поводу заявлено не было.

Нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб адвокатов Плаксина и Пономорева о неполноте рассмотрения дела, возникшей в связи с отсутствием в судебном заседании свидетеля Хороброго.

Свидетель Хоробров не был очевидцем преступления, к тому же, обстоятельства, по которым он мог дать показания проверялись судом путем допроса других свидетелей, которые в день совершения преступления находились вместе с Хоробровым.

Оглашение его показаний, данных на предварительном следствии, не противоречило требованиям ст. 286 ч. 1 п. 2 УПК РСФСР, так как Хоробров выехал с прежнего места жительства и, в силу этого обстоятельства, его явка в судебное заседание оказалась невозможной.

Доводы кассационной жалобы адвоката Федяева о том, что судья необоснованно отказал в исследовании показаний свидетелей Гужовой и представителя потерпевшей, являются необоснованными, так как в судебном заседании защита просила огласить объяснения этих лиц, отобранные до возбуждения уголовного дела, которые не являются доказательствами, поскольку получены они вне процессуальной формы.

В судебном заседании Гужова и Парамонова были непосредственно допрошены.

Следует также признать правильным решение судьи об отказе стороне защиты в удовлетворении ходатайства об исследовании с участием присяжных заседателей процессуальных документов, связанных с возбуждением и прекращением уголовного дела в отношении потерпевшей Филипповой и ее знакомого Фатеева, как документов, относящихся исключительно к компетенции профессионального судьи.

По фактическим обстоятельствам дела, связанным с событиями, которые развивались после совершения изнасилования Филипповой, в

судебном заседании были допрошены родственники осужденных Сахарова и Гасанова, потерпевшая Филиппова и свидетель Фатеев.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Федяева о том, что заключение судебно-биологической экспертизы о принадлежности волос, изъятых из багажников автомобилей, потерпевшим, является недопустимым доказательством.

Как видно из материалов дела, при проведении данной экспертизы нарушений норм уголовно-процессуального закона допущено не было, в судебном заседании сторона защиты не возражала против исследования заключения эксперта (т. 15 л. д. 12-13).

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката Федяева о необоснованном отказе в исследовании аудио и видео записей, то их нельзя признать обоснованными, так как в протоколе судебного заседания подобного ходатайства адвоката не содержится.

Свидетели Никитюк и Борисова очевидцами преступления не были, поэтому их допрос в суде не вызывался необходимостью.

Доводы кассационной жалобы осужденного Сахарова о том, что председательствующий необъективно рассматривал ходатайства сторон, являются надуманными.

Нельзя также согласиться с доводами его жалобы о том, что судья принимал противоречивые решения относительно справки фельдшера изолятора временного содержания.

Названный документ исследовался в судебном заседании в связи с обсуждением вопросов о допустимости показаний Сахарова, данных на предварительном следствии.

Заявленное адвокатом Семенютой ходатайство об оглашении показаний Сахарова в качестве обвиняемого, несмотря на возражения стороны обвинения, председательствующим было удовлетворено.

Вопросный лист по делу, вопреки утверждениям адвоката Плаксина в жалобе, отвечает требованиям ст. 449 УПК РСФСР.

Утверждения осужденного Сахарова в кассационной жалобе о том, что в напутственном слове судья не должным образом разъяснил присяжным заседателям принцип презумпции невиновности, не могут

являться основанием для пересмотра дела, так как, согласно ст. 451 ч. 9 УПК РСФСР, возражения на содержание напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности должны заявляться своевременно.

Между тем, из протокола судебного заседания видно, что сторона защиты, в том числе и сам осужденный Сахаров, возражений на напутственное слово судьи не заявляли.

Доводы кассационных жалоб адвокатов Плаксина и Пономарева о том, что два присяжных заседателя до вынесения вердикта утратили свою объективность и оказывали на остальных присяжных незаконное воздействие нельзя признать убедительными.

Как следует из протокола судебного заседания, никто из присяжных заседателей не высказывал своего мнения по делу, а ходатайство адвоката Плаксина об отводе присяжных заседателей под № 1 и под № 2 было рассмотрено председательствующим в соответствии с процессуальным законом и обоснованно отклонено (т. 12 л. д. 133).

Поскольку нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела в суде не допущено, утверждения осужденных о том, что они не совершали преступлений в отношении потерпевших Парамоновых, Филипповой и Очкиной, не могут являться кассационными поводами к отмене приговора суда присяжных.

Юридическая оценка действиям осужденных дана правильная.

Приговор основан на вердикте присяжных заседателей, а не на предположениях о времени совершения преступления в отношении сестер Парамоновых, как об этом утверждает в жалобе адвокат Плаксин.

Наказание назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе, с учетом вердикта присяжных заседателей, которые признали Гасановых, Сахарова и Супонина лицами, не заслуживающими какого-либо снисхождения.

Поэтому, оснований для его смягчения, как об этом просят в своих жалобах осужденный Гасанов Азер, адвокаты Федяев и Семенюта, не имеется.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор суда присяжных Московского областного суда от 6 декабря 2001 года в отношении *Гасанова Азера Агила оглы, Гасанова Анара Агила оглы, Супонина Александра Владимировича и Сахарова Михаила Викторовича* оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Дзыбана А. А.

Осужденные содержатся под стражей в учреждении ИЗ-50/9 УИН МЮ РФ по Московской области

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

4КП002-37сн
КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику ИЗ-50/9 г. Москва в отнош. осуж.

Гасанова А.А.-о, Гасанова А.А.-о, Супонина А.
Сахарова М.В.

2. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « . . . » 2002 года в шестидеся-

цати томах в Московский обл. суд.