

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Анохина В.Д. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Кирюхина М.В., Крылова С.В. и Столетова Д.П., адвокатов Кузьминой Г.Н. и Левиной Е.М. на приговор Саратовского областного суда от 28 января 2002 года, которым

КИРЮХИН МИХАИЛ ВАЛЕНТИНОВИЧ, 22 января 1972 года рождения, уроженец города Балаково, Саратовской области, ранее судимый 27 апреля 1998 года по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 2 года лишения свободы, освобожден 15 марта 2000 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «б, з» УК РФ на 18 лет, ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, ст. 222 ч. 1 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 21 год лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

КРЫЛОВ СЕРГЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, 9 августа 1980 года рождения, уроженец города Саратов, ранее судимый 14 мая 2001 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 6 месяцев,

осужден по ст. 162 ч. 2 п. п. «а, б, в, г» УК РФ на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров полностью присоединено наказание по приговору от 14 мая 2001 года и окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения

свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Крылову С.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у психиатра от опийной наркомании.

СТОЛЕТОВ ДМИТРИЙ ПЕТРОВИЧ, 25 июля 1977 года рождения, уроженец города Новосибирск, не судимый,

осужден по ст. 162 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ на 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Столетову Д.П. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у психиатра от опийной наркомании.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., объяснения осужденных Кирюхина М.В., Крылова С.В. и Столетова Д.П. по доводам жалоб, просивших приговор суда отменить, дело направить на новое расследование, заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей исключить осуждение Кирюхина М.В. по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в остальном приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, признаны виновными в совершении в городе Саратове:

Кирюхин, Крылов и Столетов, утром 30 сентября 2001 года по предварительному сговору разбойного нападения применением обреза на магазин «Продукты» частного предпринимателя Сарайкина А.А., в процессе чего завладели деньгами и имуществом, а также продавца Избаевой Л.В., при этом Кирюхин, выйдя за пределы сговора, совершил убийство охранника магазина Иванова А.В., нанеся ему не менее 3 ударов обрезом по голове, причинив тяжкий вред здоровью, отчего 5 октября наступила смерть потерпевшего;

Кирюхин незаконного приобретения, ношения и хранения огнестрельного оружия – обреза ружья 18 калибра, который он нашел в ночь с 28 на 29 сентября 2001 года на улице Кузнечная.

В судебном заседании Крылов вину признал частично, Кирюхин и Столетов вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Кирюхин просит приговор суда изменить, переqualифицировать его действия на ст. ст. 161 ч. 1 и 111 ч. 4 УК РФ, смягчить назначенное наказание с учетом раскаяния, данных о личности, семейного положения. Указывает, что на предварительном следствии применялись незаконные методы, не была разъяснена ст. 51 Конституции Российской Федерации, судебное следствие проведено не полно, так как не были вызваны свидетели Лазарян, Великанов, Крылов В. и другие, суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, не установил мотив преступления, не учел, что он Иванову не угрожал и умысла на убийство не было;

осужденный Крылов просит справедливо разобраться в деле, указывает, что суд неправильно квалифицировал его действия, не принял во внимание его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, необоснованно назначил лечение;

адвокат Кузьмина Г.Н., в защиту Крылова, просит приговор суда изменить, переqualифицировать действия осужденного на ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ, поскольку договора и умысла на разбой не было, а также смягчить наказание, которое назначено без учета признания вины и раскаяния Крылова, данных о личности;

осужденный Столетов просит приговор суда изменить, правильно квалифицировать его действия, так как выводы суда о том, что он участвовал в нападении не соответствуют действительности;

адвокат Левина Е.М., в защиту Столетова, просит приговор суда изменить, переqualифицировать действия осужденного на ст. 175 ч. 1 УК РФ, снизить наказание до минимума, отменить принудительное лечение от наркомании. Указывает, что суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, показания Столетова о том, что предварительного сговора и умысла на разбой ничем не опровергнуты, Столетов лишь заходил в магазин и вынес из него несколько пакетов, переданных ему Крыловым. Судебное следствие проведено не полно, поскольку не был допрошен свидетель Неклюдов.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Иванова Г.А., Иванов В.С., Избаева Л.В. указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 278-294 УПК РСФСР.

Все представленные суду доказательства были исследованы, ходатайства разрешены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия ходатайств о его дополнении не поступило. При этом судом было учтено, что стороны, в том числе осужденные и адвокаты, отказались от исследования показаний не явившихся свидетелей (т. 4, л. д. 66, 67).

Вопреки доводам в жалобах на предварительном следствии каждому из осужденных была разъяснена ст. 51 Конституции Российской Федерации сразу же при их задержании (т. 1, л. д. 105, 108, 185).

Доводы в жалобах о частичной невинности каждого из осужденных, о применении незаконных методов следствия, являются несостоятельными. Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, выводы суда об этом мотивированы в приговоре.

Обстоятельства совершения преступлений осужденными установлены на основании: показаний самих осужденных на предварительном следствии о совершении преступлений, при указанных в приговоре обстоятельствах. В частности, Кирюхин признавал, что во время нападения нанес обрезом удар потерпевшему по голове. Крылов признавал, что нападение осуществлялось по плану с целью завладения деньгами и товарами, Кирюхин составил схему, он должен был «вырубить» охранника, забрать из кассы деньги, Столетов наблюдать за поведением посторонних лиц и забрать товар. Столетов признавал, что в нападении участвовал по предложению Кирюхина, который угрожал продавцу обрезом; показаний потерпевшей Избаевой, подтвердившей совершение нападения на магазин при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в частности о том, что в магазин сначала ворвались двое в масках, Кирюхин ударил обрезом

по голове охранника Иванова, а на нее наставил обрез и угрожал убийством, ее положили на пол, затем в магазин зашел третий парень, ему передали ключи, забрали деньги из кассы, у нее также из кармана и сумочку; показаний свидетеля Кирюхиной о том, что она видела, как Кирюхин рисовал схему, объяснял другим осужденным, Крылов просил у нее чулки, примерял, надевая на голову, под утро все осужденные пришли с пакетами, разделили их между собой; протокола обнаружения и изъятия части похищенного; протокола изъятия у Кирюхина схемы, рукописный текст которой по заключению эксперта, выполнен Кирюхиным; заключения судебно – медицинского эксперта о наступлении смерти потерпевшего в результате опасного для жизни тяжкого вреда здоровью – тупой травмы головы с переломом костей черепа с разрушением вещества головного мозга. На трупе обнаружены нанесение не менее 3 ударов, чем опровергнуты доводы Кирюхина о том, что он нанес всего 1 удар; показаний потерпевших о стоимости похищенного, других указанных в приговоре доказательств.

Всем исследованным доказательствам, вопреки доводам в жалобах, судом дана надлежащая оценка. Суд обоснованно опроверг показания осужденных о том, что якобы напали на магазин не с целью разбоя, а с целью погрома, что не использовался обрез.

Суд правильно квалифицировал действия каждого из осужденных, за исключением действий Кирюхина по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд установил, что Кирюхин совершил убийство охранника сопряженное с разбоем, квалифицировал его действия по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поэтому квалификация по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ является излишней, подлежит исключению.

Наказание каждому из осужденных назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств. Принудительное лечение Крылову и Столетову от опийной наркомании применено обоснованно. Оснований для смягчения наказания, в том числе с учетом изменения приговора, а также отмены принудительного лечения, о чем содержатся просьбы в жалобах, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

приговор Саратовского областного суда от 28 января 2002 года в отношении Кирюхина Михаила Валентиновича изменить, исключить его осуждение по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальном этот же приговор в отношении Кирюхина Михаила Валентиновича, а также Крылова Сергея Валерьевича и Столетова Дмитрия Петровича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка. председательствующий по делу Каневский Б.С.

Осужденные Кирюхин М.В., Крылов С.В. и Столетов Д.П. содержатся в учреждении ИЗ-77/3 УИН МЮ РФ города Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ