

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 июня 2002 года кассационная палата Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам потерпевших Батраковой Г.А., Смазоновой Н.И., осужденных Мочалина В.С., Пахоли Р.А., Мануйлова Д.В., Минова С.М., адвокатов Федонина А.А., Егорова С.Н., Цымбаловой Г.О., Щербахиной Е.Т. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 1 октября 2001 года, которым

МОЧАЛИН Владимир Сергеевич, родившийся 3 марта 1978 года в пос. Лиховском гор. Каменск-Шахтинский, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по п. п. «б,в,д» ч. 2 ст. 132 УК РФ с применением ч. 2 ст. 65 УК РФ на 3 года 11 месяцев, по п. п. «а,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 13 лет 4 месяца, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ПАХОЛЯ Роман Александрович, родившийся 9 февраля 1977 года в пос. Лиховском гор. Каменск-Шахтинский, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ по п. п. «б,в» ч. 2 ст. 132 УК РФ на 6 лет, по п. п. «а,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по п. п. «б,в» ч. 2 ст. 131 УК РФ на 13 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

МИНОВ Сергей Михайлович, родившийся 27 июня 1977 года в пос. Лиховском гор. Каменск-Шахтинском, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ по п. п. «б,в» ч. 2 ст. 132 УК РФ на 6 лет, по п. п. «а,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по п. п. «б,в» ч. 2 ст. 131 УК РФ на 13 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

МАНУЙЛОВ Дмитрий Владимирович, родившийся 27 июня 1977 года в г. Веймар ГДР, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы с применением ст. 62 УК РФ по п. п. «б,в,д» ч. 2 ст. 132 УК РФ на 7 лет, по п. п. «а,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвокатов Егорова С.Н., Щербахиной Е.Т., полагавших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей приговор оставить без изменения, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом присяжных заседателей Пахоля и Минов признаны виновными в групповом изнасиловании Нестеренко Н.А., 1980 года рождения, и совершении с нею иных насильственных действий сексуального характера, сопряженных с угрозой убийства.

Помимо этого, Мочалин и Мануйлов признаны виновными в совершении в отношении несовершеннолетней Смазновой В.Н., 1983 года рождения, по предварительному сговору группой лиц иных насильственных действий сексуального характера.

Кроме того, Пахоля, Минов, Мочалин и Мануйлов признаны виновными в убийстве по предварительному сговору группой лиц потерпевших Нестеренко и Смазновой, сопряженным с изнасилованием и с целью скрыть другое преступление.

В кассационных жалобах:

потерпевшие Батракова Г.А. и Смазнова Н.И. просят приговор отменить за мягкостью назначенного осужденным наказания и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Мочалин не согласен с вердиктом присяжных заседателей; просит его отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Федонин в интересах осужденного Мочалина ссылается на незаконное исследование в суде присяжных протоколов допроса Мочалина в качестве подозреваемого и обвиняемого, заключений судебно-биологических экспертиз и фототаблиц к ним; было нарушено права Мочалина на выбор защитника и к нему применялись недозволённые методы; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Мануйлов указывает на недозволённые методы следствия; отрицает свою причастность к преступлению; не согласен с вердиктом присяжных, полагая, что они не разобрались с делом; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Цымбалова в интересах осужденного Мануйлова указывает на исследование в суде недопустимых доказательств: заявление Мануйлова на имя прокурора, протокол допроса Мочалина в качестве подозреваемого; дело рассмотрено с обвинительным уклоном; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Пахоля не согласен с вердиктом присяжных заседателей; в ходе расследования к осужденным применялись недозволённые методы, и нарушалось их право на защиту; не учтено присяжными заседателями его «алиби»; просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Егоров в интересах осужденного Пахоли ссылается на исследование в суде недопустимых доказательств: протоколов допроса Пахоли, Мочалина в качестве подозреваемого, дополнительных осмотров места происшествия с участием Мочалина, заявление Мануйлова прокурору о совершенном преступлении; в суде был нарушен принцип состязательности сторон, и судья была необъективной по отношению к осужденным; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Минов не согласен с вердиктом присяжных заседателей и отрицает свою причастность к преступлению; не учтено его «алиби»; к нему применялись недозволённые методы и в начале следствия ему не разъяснили положения ст. 51 Конституции РФ; просит разобраться в деле и принять правильное решение;

адвокат Щербахина в интересах осужденного Минова также ссылается на исследование недопустимых доказательств: протоколы допроса Минова, Мочалина, Пахоли в качестве подозреваемого, протоколы дополнительных осмотров места происшествия с участием Мочалина, заявление Мочалина на имя прокурора;

перечисленные доказательства получены с нарушением прав на защиту и под воздействием недозволенных методов; до вступления приговора в законную силу председательствующая судья в газете высказала свое мнение по настоящему делу; неполно проверено алиби Пахоли; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель не согласен с доводами жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, кассационная палата приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Минова, Мануйлова, Пахоли и Мочалина в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

С доводами об исследовании недопустимых доказательств кассационная палата согласиться не может.

В частности, обоснованно были допущены к разбирательству показания осужденного Мочалина. Из протокола его допроса в качестве подозреваемого усматривается, что он начат в 19 час. 21 мин., а окончен в 22 час. 05 мин. По окончании допроса Мочалин собственноручно записал, что замечаний и дополнений не имеет. Данный протокол также подписан и защитником (т.2 л.д.24-27). Достоверность изложенных в протоколе сведений подтвердила в суде свидетель Мехралиева, принимавшая участия в этом следственном действии в качестве адвоката (т.5 л.д.112-116). В процессе судебного разбирательства осужденный Мочалин заявил, что претензий к следователю он не имеет (т.5 л.д.120,123).

Согласно протоколу задержания Мочалина в порядке ст. 122 УПК РСФСР указано время – 22 февраля 2001 года, 19 часов. В этой связи ссылки адвоката Федонина на противоречивую запись в журнале учета лиц из ИВС ОВД гор. Красный Сулин несостоятельны, поскольку в нем зафиксировано время водворения Мочалина непосредственно в изолятор (т.5 л.д.61).

С доводами о незаконном участии адвоката Мехралиевой на стороне Мочалина также согласиться нельзя. Согласно ст. 67-1 УПК

РСФСР адвокат не вправе участвовать в деле в качестве защитника, если он по данному делу оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам лица, обратившегося с просьбой о ведении дела.

Адвокат Мехралиева действительно 4 ноября 2000 года на основании ордера участвовала в допросе подозреваемого Гулиева, задержанного по подозрению в убийстве Нестеренко и Смазновой (т.2 л.д.2-8). Однако Гулиев отрицал свою причастность к данному преступлению, и никогда не давал показаний в отношении осужденных, в том числе и Мочалина. Постановлением от 6 ноября 2000 года Гулиев был освобожден из-под стражи и в отношении него преследование было прекращено (т.2 л.д.10), а само дело – приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Впоследствии задержанные и допрошенные Мочалин, Манойлов, Минов и Пахоля не давали показаний в отношении Гулиева, поскольку они его не знали. Таким образом, Мехралиева оказывала юридическую помощь лицу, интересы которого не противоречили интересам Мочалина и других осужденных.

Кроме того, при допуске Мехралиевой к участию в деле не было нарушено право Мочалина на выбор защитника еще и потому, что сам осужденный на следствии против конкретного адвоката не возражал (т.2 л.д.17,21-22).

Обоснованно допущены к разбирательству заявление Мочалина на имя прокурора, протоколы дополнительного осмотра места происшествия с участием Мочалина и его допроса в качестве обвиняемого, так как противоположений к этому не имелось (т.2 л.д.20). По этому вопросу непосредственно в суде были допрошены свидетели Мехралиева, Кожев, Орлов, Перечечаев и Баранов. Причем, сам Мочалин показывал, что до выезда на место преступления со следственной группой его никто не вывозил и ничего не показывал (т.5 л.д.148).

Безосновательны утверждения защиты о недопустимости заключений судебно-биологических экспертиз. Доводы о возможной замене вещественных доказательств носят предположительный характер. Приобщенные к делу доказательства изымались с места происшествия с участием понятых и в установленном законом порядке осматривались следователем.

Не соответствуют представленным материалам доводы Минова о нарушении его прав на защиту. В частности, из дела следует, что Минов был ознакомлен с правом на защиту и собственноручно сделал запись о том, что желает иметь в качестве защитника адвоката Изранова, с участием которого и проводились следственные действия (т.2 л.д.121). Впоследствии по заявлению Минова была произведена замена адвоката (т.2 л.д.14).

Не нарушено право на защиту и Мануйлова. Адвокат участвовала при допросе Мануйлова в качестве подозреваемого, при разъяснении ему процессуальных прав и написании заявления о совершенном преступлении, который подписала (т.2 л.д.86,89-91,95-98).

Согласно протоколу Пахоля был задержан 23 февраля 2001 года в 17 часов 53 минуты. При этом он заявил, что желает, чтобы ему был предоставлен любой адвокат. Адвокат Гузь вступил в дело на основании соответствующего ордера. С защитой данного адвоката Пахоля согласился (т.2 л.д.148, 149, 153-154). До вступления в дело адвоката Егорова 15 марта 2001 г. Пахоля не просил о замене адвоката Гузь. Следовательно, ссылки на нарушение его прав на защиту являются несостоятельными.

Утверждения осужденных о применении к ним недозволенных методов следствия проверены и не нашли подтверждения в материалах дела. По этому вопросу в суде были допрошены свидетели Кожев, Калимулин, Жеребцов, Баранов, Орлов, Шаповалов, Ловязина, Гойхман.

В деле отсутствуют данные, которые могли бы свидетельствовать об оказании незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей со стороны прессы и обвинения. В частности, заметка журналиста в газете «Аргументы и факты», на которую в своих жалобах ссылаются защитники и осужденные, была опубликована уже после состоявшегося приговора по настоящему делу. В ней судья прокомментировала вердикт коллегии присяжных заседателей, который, согласно ст. ст. 458,459 УПК РСФСР, является для председательствующего обязательным.

Не основаны на представленных материалах утверждения о необъективности судьи и о нарушении принципа состязательности сторон. В частности, в протоколе отсутствуют сведения о том, что после реплики адвоката Егорова судья огласила протоколы

ознакомления адвоката и Пахоля с материалами дела. Возражения против действий председательствующего со стороны осужденных и адвокатов не поступили (т.5 л.д.224-226).

Доводы Минова, Пахоля и Мануйлова о неверной оценки представленных доказательств, в том числе их заявлений об «алиби», не могут быть приняты во внимание кассационной палатой, поскольку они, согласно ст. 465 УПК РСФСР, не являются основаниями для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. С особенностями рассмотрения уголовных дел данной формой судопроизводства, в том числе и в суде второй инстанции, все осужденные были ознакомлены в установленном законом порядке.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 449, 454 УПК РСФСР. К обстоятельствам, как они установлены вердиктом, уголовный закон применен правильно.

Психическое состояние осужденных, в том числе и Мочалина, проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым. При этом кассационная палата не может согласиться с доводами потерпевших о чрезмерно мягком наказании. Из приговора усматривается, что в ходе расследования осужденные активно способствовали следствию в раскрытии преступлений, и ранее они судимы не были. Вердиктом коллегии присяжных заседателей все они признаны заслуживающими снисхождения.

При таких данных оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя изложенного, руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 1 октября 2001 года в отношении Мочалина Владимира Сергеевича, Пахоли Романа Александровича, Мануйлова Дмитрия

Владимировича и Минова Сергея Михайловича оставить без
изменения, жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Бурлаченко Н.Н.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

41 КП002-53сн
КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

И - 398/Т. Новочеркасска в
отдел. сотр. Могамин В.С.; Тохоме Р.А.,
Мануйлова Д.В.; Минова С.М.
д. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « . . . »

2002
199

года

в связи
темат. в Ростовский обл. суд.