

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:

*председательствующего* **СТЕПАЛИНА В.П.**,

*судей Верховного Суда РФ* **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **КУДРЯВЦЕВОЙ Е.П.**,

*рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года*

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Гришнова С.А., Пономарева Р.В., Жгилева А.В. и адвокатов Субботина Б.И., Плужникова Ю.И. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 13 декабря 2001 года, которым

**ГРИШНОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**,  
родившийся 1 марта 1977 года в городе  
Волгодонске Ростовской области, ранее судимый:

- 1). 27 августа 1999 года Батайским городским судом Ростовской области по ст. ст. 213 ч. 3; 111 ч. 2 п. «д» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 15 лет; 162 ч. 3 п. «в» на 10 лет с конфискацией имущества; 326 ч. 1 УК РФ на один год. По совокупности преступлений, на основании ст. ст. 69 ч. 3 и 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 20 (двадцать) лет в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

**ПОНОМАРЕВ РОМАН ВАЛЕРЬЕВИЧ**,  
родившийся 10 ноября 1976 в поселке Целина  
Ростовской области, ранее судимый:

- 1). 27 августа 1999 года по ст. 213 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 30 марта 2000 года постановлением президиума Ростовского областного суда приговор изменен, с применением ст. 64 УК РФ, наказание ему смягчено до 2 лет лишения свободы;
- 2). 23 мая 2000 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «б», 166 ч. 1, 222 ч. 1 УК РФ, с применением ст. ст. 69 ч. 3 и 69 ч. 5 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный от наказания 29 ноября 2000 года в соответствии с Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 13 лет; 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

**ЖГИЛЕВ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**,  
родившийся 31 января 1976 года в городе  
Волгодонске Ростовской области, не судимый,

осужден к лишению свободы; по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з», с применением ст. ст. 64 и 65 ч. 2 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев; 162 ч. 3 п. «в», с применением ст. ст. 64 и 65 ч. 2 УК РФ, на 7 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать)

лет в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы судебные издержки в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения осужденных Гришнова С.А. и Пономарева Р.В., по доводам кассационных жалоб, а также заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей приговор оставить без изменения, кассационная палата

### **У С Т А Н О В И Л А:**

*на основании вердикта коллегии присяжных заседателей* Гришнов С.А., Пономарев Р.В. и Жгилев А.В. при обстоятельствах изложенных в приговоре признаны виновными в том, что по предварительному сговору группой лиц, 7 мая 1998 года, совершили разбойное нападение на Балдина В.И., 1947 года рождения, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и последующее убийство Балдина В.И. на магистральном оросительном канале в районе хутора Потапов Волгодонского сельского района Ростовской области, сопряженное с разбоем. После чего завладели автомашиной потерпевшего ВАЗ-2063 с регистрационным государственным номером Н 41-68 РР, стоимостью 17 000 рублей и деньгами в сумме 250 рублей.

При этом Гришнов С.А., на хуторе Степной Волгодонского района Ростовской области в мае 1998 года уничтожил на кузове похищенной автомашины номер кузова «2839371» и врезал номерную планку с номером «0739923» от другой автомашины.

#### ***В кассационных жалобах:***

Осужденный Гришнов С.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, выразившиеся, по его мнению, в односторонности и неполноте судебного следствия, а также в необъективности и предвзятости председательствующего судьи и просит об отмене

приговора. Кроме того, Гришнов С.А. утверждает о неправильной постановке вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей и приводит доводы о том, что не доказан умысел на разбойное нападение и убийство Балдина В.И. и, что данное убийство потерпевшего было совершено не умышленно, а из чувства самосохранения.

Адвокат Субботин Б.И., в защиту осужденного Гришнова С.А., ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, выразившиеся в частности в том, что председательствующий неправильно сформулировал вопросы перед коллегией присяжных заседателей. Кроме того, адвокат Субботин Б.И. утверждает, что сговор был направлен только на завладение автомашиной потерпевшего Гришнова С.А., а не на его убийство и, что судом была дана неверная оценка добытым в судебном заседании доказательствам, что повлекло за собой неправильную квалификацию содеянного, поэтому защита считает, что действия Гришнова С.А. необходимо было квалифицировать по ст. ст. 105 ч. 1 и 161 ч. 2 УК РФ. Исходя из изложенного, адвокат Субботин Б.И. настаивает на отмене приговора в отношении осужденного Гришнова С.А. и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Пономарев Р.В., ссылается на то, что председательствующим судьей допускались нарушения требований уголовно-процессуального закона, выразившиеся в частности в том, председательствующий необоснованно отказал в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы на предмет его вменяемости. При этом Пономарев Р.В., также указывает о неправильной постановке вопросов перед коллегией присяжных заседателей и утверждает, что удар молотком по голове Балдину В.И. он нанес не с целью его убийства, а с целью причинения ему вреда здоровью, поэтому настаивает на переквалификации его действий со ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на ст. 111 УК РФ и со ст. 162 ч. 3 п. «в» на ст. 161 УК РФ.

Осужденный Жгилев А.В., не приводя каких-либо конкретных доводов, ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона выразившиеся, по его мнению, в односторонности и неполноте судебного разбирательства, а также в том, что председательствующий необоснованно отказал ему в

проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы на предмет его вменяемости. Исходя из этого, Жгилев А.В., просит отменить приговор.

Адвокат Плужников Ю.И. утверждает о том, что председательствующий судья необоснованно признал допустимыми доказательствами, как показания осужденного Пономарева Р.В., так и показания свидетеля Борисова О.Ю. данные в ходе предварительного следствия, поскольку к ним применялись недозволенные методы ведения следствия и они вынужденно оговорили Жгилева А.В. в причастности к инкриминируемым деяниям. Исходя из этого, адвокат Плужников Ю.И., просит приговор суда присяжных в отношении Жгилева А.В. отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационная палата находит, что выводы суда о виновности осужденных основаны на вердикте присяжных заседателей и, их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст. 459, 461 УПК РСФСР.

Вопреки доводам жалоб осужденных Гришнова С.А., Пономарева Р.В., Жгилева А.В. и адвокатов Субботина Б.И., Плужникова Ю.И., вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. 449, 454 УПК РСФСР.

Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 254 УПК РСФСР.

Кассационная палата не может согласиться с доводами жалоб о неполноте и односторонности судебного следствия, а также о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе Гришнов С.А., Пономарев Р.В., Жгилев А.В. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 3 л.д. 148).

Неубедительной является и ссылка в кассационных жалобах на не объективность и предвзятость председательствующего судьи в ходе судебного разбирательства, поскольку это противоречит материалам дела.

*Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.*

Кассационная палата не может согласиться с доводами жалоб адвоката Плужникова Ю.И. об использовании в суде присяжных недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов осужденного Пономарева Р.В. и свидетеля Борисова О.Ю. на предварительном следствии, не признавались председательствующим недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было. Не состоятельны также и доводы адвоката Плужникова Ю.И. о применении незаконных методов ведения следствия, поскольку таких данных в материалах дела нет и, сам адвокат конкретных фактов в жалобах не приводит.

Что касается доводов в жалобах Гришнова С.А., Пономарева Р.В. и Жгилева А.В., о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей об их виновности в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Гришнов С.А., Пономарев Р.В. и Жгилев А.В. в установленном законом порядке были ознакомлены с

особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Психическое состояние осужденных Гришнова С.А., Пономарева Р.В. и Жгилева А.В. надлежащим образом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз они психическим заболеванием не страдали и не страдают, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. При таких обстоятельствах осужденные правильно признаны вменяемыми, и председательствующий судья обоснованно отказал Гришнову С.А. и Пономареву Р.В. в ходатайствах о назначении и проведении в отношении их стационарных судебно-психиатрических экспертиз, выводы об этом мотивированы в постановлении судьи. Что касается Жгилева А.В., то он такого ходатайства не заявлял.

*Вместе с тем, приговор суда в отношении Гришнова С.А. в части осуждения его по ст. 326 ч. 1 УК РФ подлежит отмене в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, в связи с тем, что со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло 2 года. Согласно ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы. Гришнов С.А. осужден по ст. 326 ч. 1 УК РФ мера наказания, по которой именно и не превышает двух лет лишения свободы. Данное преступление им совершено в мае 1998 года.*

В связи с тем, что срок привлечения к уголовной ответственности Гришнова С.А. за указанное преступление истек в мае 2000 года, уголовное дело в этой части подлежит прекращению на основании ст. 5 ч. 1 п. 3 УПК РСФСР.

Наказание осужденным Гришнову С.А., Пономареву Р.В. и Жгилеву А.В. назначено в соответствии со ст. ст. 60 УК РФ, 449 УПК РСФСР, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности обстоятельств смягчающих и отягчающих их наказание, данных о личности осужденных и, с учетом их роли в совершении преступлений. С учетом внесения изменений в приговор, кассационная палата, также не усматривает оснований и для смягчения наказания осужденному Гришнову С.А.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 464-465 УПК РСФСР, кассационная палата

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

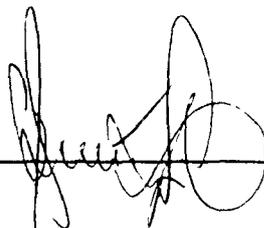
приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 13 декабря 2001 года в отношении ГРИШНОВА СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА в части осуждения его по ст. 326 ч. 1 УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании ст. 5 ч. 1 п. 3 УПК РСФСР за истечением сроков давности.

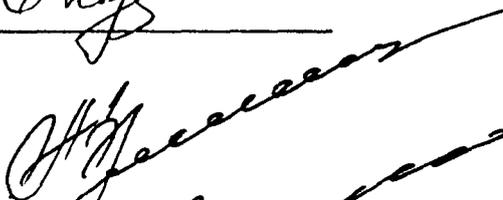
На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з и 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Гришнову С.А. 18 лет лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 27 августа 1999 года, окончательно назначить Гришнову С.А. к отбытию 20 (двадцать) лет в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

В остальном приговор в отношении ГРИШНОВА СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, а также в отношении ПОНОМАРЕВА РОМАНА ВАЛЕРЬЕВИЧА и ЖГИЛЕВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.<sup>1</sup>

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ






ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

<sup>1</sup> Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством судьи Приданниковой Н.Н.

осужденные содержатся: Жгилев А.В. в Учреждении ИЗ 61/1 города Саратова, Гришнов С.А. в учреждении ИЗ-77/2 города Москвы, а Пономарев Р.В. в учреждении ИЗ-77/3 города Москвы.