

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Степалина В.П.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Демченко, Васильева, Степаняна на приговор Алтайского краевого суда от 30 января 2002 года, которым

Васильев Александр Викторович, 17 июля 1977 года рождения, уроженец и житель г. Рубцовска Алтайского края, несудимый,

осуждён к лишению свободы с применением ст.62 УК РФ: по ст 209 ч.1 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества; по ст.162 ч.3 п. «а» УК РФ – на 10 лет с конфискацией имущества; по ст.ст.30 ч.1,162 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.ст.62,66ч 2 УК РФ – на 5 лет 7 месяцев с конфискацией имущества; по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ – на 5 лет с конфискацией имущества; по ст.222 ч 4 УК РФ – на 1 год; по ст.226 ч.1 УК РФ – на 3 года; по ст.222 ч.1 УК РФ – на 2 года. По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 11 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Демченко Денис Николаевич, 26 ноября 1976 года рождения, уроженец г. Алмалык Узбекской ССР, судимый:

- 1) 13.03.00 г. Рубцовским городским судом по ст.158 ч.2 п. П. «а,в» УК РФ к лишению свободы на 2 года;
- 2) 18.05.00 г. тем же судом по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в,г», 167 ч.1, 69 ч.3 УК РФ к лишению свободы на 3 года, освобождён 4.12.00 г. по амнистии от 26.05.00 г.;
- 3) 17.07.01 г. тем же судом по ст.ст.228 ч.1,73 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён к лишению свободы: по ст.209 ч.1 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества; по ст.162 ч.3 п. "а" УК РФ – на 12 лет с конфискацией имущества; по ст.ст. 30 ч.1, 162 ч.3 п. "а" УК РФ в соответствии со ст.66 ч.2 УК РФ – на 7 лет 6 месяцев с конфискацией имущества; по ст. 158 ч.3 п. "а" УК РФ – на 7 лет 6 месяцев с конфискацией имущества; по ст.222 ч.4 УК РФ – на 1 год 4 месяца; по ст.167 ч.1 УК РФ – на 1 год 4 месяца. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 13 лет с конфискацией имущества.

На основании ст.74 УК РФ постановлено отменить условное наказание в отношении Демченко по приговору Рубцовского городского суда от 17 июля 2001 года по ст.228 ч.1 УК РФ и окончательно наказание ему назначено на основании ст.70 УК РФ в виде лишения свободы на 13 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества;

- Степанян Мхитар Айрики, 5 января 1964 года рождения, уроженец с.Золакар Мартунинского района Армянской ССР, судимый 28.06.00 г. Рубцовским городским судом по ст.161 ч.2 п. "а" УК РФ к лишению свободы на 3 года. Освобождён по амнистии от 26.05 00 г.,

осуждён к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества; по ст.162 ч.3 п.п. "а" УК РФ – на 8 лет 6 месяцев с конфискацией имущества; по ст.158 ч.3 п. "а" УК РФ – на 5 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 9 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

На основании ст.97 п. "г" УК РФ постановлено применить в отношении Демченко и Васильева принудительное лечение от наркомании.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., заключение прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Демченко и Ввасильев осуждены за бандитизм, то есть за создание устойчивой вооружённой группы в целях нападения на граждан, за руководство бандой. Кроме того, они же осуждены за разбой, совершённый с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, организованной группой, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; за приготовление к разбою с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, организованной группой, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; за кражу, совершённую с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, неоднократно и с причинением значительного ущерба потерпевшим; за незаконный сбыт и ношение огнестрельного холодного оружия, а Васильев ещё и за приобретение этого оружия; Демченко, кроме того, осуждён за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшей, а Васильев – за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Степанян осуждён за участие в устойчивой вооружённой группе и совершаемых ею нападениях; за разбой, совершённый с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, организованной группой, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; за кражу чужого имущества, совершённую организованной группой, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище и с причинением значительного ущерба потерпевшим.

Преступления, как указано в приговоре, совершены ими в г. Рубцовске в период с конца ноября 2000 года по август 2001 года.

В судебном заседании осуждённые вину в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах фактически признали полностью.

В кассационных жалобах:

суждённый Демченко с приговором не согласен. Оспаривая обоснованность его осуждения по ст.209 ч.1 УК РФ и выводы суда о совершении им преступлений при особо опасном рецидиве, а также квалифицирующий признак разбоя и кражи “совершение преступления лицом, ранее дважды судимым за хищения”, осуждённый считает, что ни следствие ни суд не выявили все обстоятельства дела, оправдывающие и смягчающие его наказание обстоятельства, а также причины и условия совершения преступлений. Назначенное ему наказание осуждённый

считает чрезмерно суровым. По мнению осуждённого, наказание ему назначено без учёта смягчающих его наказание обстоятельств: полного признания им вины, чистосердечного раскаяния в содеянном, явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления и обнаружению похищенного имущества, а также без учёта мнения потерпевших, не настаивавших на строгом наказании. С учётом изложенного он просит об отмене приговора и о возможности применения в отношении него ст.64 УК РФ, об изменении режима содержания на более мягкий и о смягчении наказания;

осуждённый Васильев, ссылаясь на нарушения судом ст.20 УПК РСФСР, не согласен с применением в отношении него положений ст.97 УК РФ. Осуждённый обращает также внимание на наличие у него родителей преклонного возраста. С учётом изложенного он просит об отмене приговора в части применения в отношении него принудительного лечения от наркомании;

осуждённый Степанян, не оспаривая вывод суда о доказанности его вины в совершении преступлений, не согласен с юридической оценкой его действий. Кроме того, он обращает внимание на нарушение судом ст.ст.20,314 УПК РСФСР и просит в связи с изложенным об отмене приговора с направлением дела на дополнительное расследование.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в приговоре, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осуждённых в содеянном установлена показаниями осуждённых, уличавших друг друга в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах. Показания осуждённых по обстоятельствам нападения на потерпевших объективно подтверждены показаниями потерпевших Султановой, Бережняк, Наумкиной, Кривошеиной, Кряжевой, Волкова, Кропачёва

Вина осуждённых подтверждается также протоколами изъятия вещей по месту жительства осуждённых Васильева, Демченко и его брата, свидетелей Поддубной, Мироняна, Демченко Д.Н., приобретавших у осуждённых вещи, и опознания этих вещей потерпевшими Султановой, Волковой, Кропачёва как принадлежавших им.

Согласно протоколу изъятия по месту жительства Демченко, где последнее время проживал и осуждённый Васильев, наряду с вещами потерпевших изъяты заряженный обрез, маски.

Потерпевший Васильев В.В. (отец осуждённого) опознал данный обрез, как принадлежавшее ранее ему охотничье ружьё. При этом потерпевший Васильев В.В. показал, что, обнаружив пропажу ружья, он обратился к сыну с этим вопросом, на что тот ему ответил, что передал его своему знакомому. Принадлежность охотничьего ружья потерпевшему Васильеву В.В. объективно подтверждается разрешением на оружие, выданным на его имя.

Потерпевшие Кропачёв, Султанова, Волков опознали данный образ, как оружие, с которым было совершено на них нападение.

Свидетель Миронян показал, что 20.07.2001 г. купил у осуждённых Демченко И Васильева нож, добровольно выданный им работникам милиции.

По заключению эксперта-криминалиста, данный нож изготовлен самодельным способом и является холодным оружием колюще-режущего свойства.

Согласно заключению эксперта-баллиста обрез является гладкоствольным короткоствольным огнестрельным оружием, а патроны, изъятые с ним, боеприпасами. И обрез и патроны пригодны для производства выстрелов.

Свидетель Сёмкин, занимавшийся в вечернее время частным извозом, подтвердил, что 10 августа 2001 года перевозил двум молодым людям телевизор и сумки с вещами от дома № 54 по ул. Красная в г. Рубцовске (место жительства потерпевшего Кропачёва).

Свидетель Гринин показал, что хранил по просьбе Степаняна с 6 августа 2001 г. объёмную сумку с вещами.

По заключению судебно-биологической экспертизы, на окурке, изъятом из квартиры потерпевшего Кропачёва, обнаружена слюна, происхождение которой не исключается как от Демченко, так и от Васильева

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Васильевым и Демченко была создана устойчивая вооружённая группа, в состав которой позднее вошёл Степанян, действия которой были направлены на совершение разбойных нападений на граждан. Устойчивость и сплочённость данной банды, как обоснованно указано в приговоре, подтверждается длительным её существованием, стабильностью состава, осведомлённостью всех участников банды относительно её вооружённости, распределением ролей,

совершенствованием форм и методов преступной деятельности, принятием мер ужесточения наказания к увеличению численности банды. Последнее обстоятельство подтвердил свидетель Шиховцев, которому Степанян предлагал вступить в банду. С учётом изложенного судом дана правильная юридическая оценка содеянному осуждёнными. Оснований для переквалификации содеянного ими по делу не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и указанных в кассационных жалобах, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Исследованным в судебном заседании доказательствам дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст. 71, 314 УПК РФ.

Психическое состояние осуждённых по делу проверено. Согласно заключениям экспертов-психиатров все они по своему психическому состоянию могли руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного и обстоятельств совершения ими преступлений суд обоснованно признал их виновными в отношении инкриминированных им деяний.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, роли каждого в содеянном, совокупности смягчающих их наказание обстоятельств, к которым суд отнёс признание ими вины, раскаяние в отношении их всех, активного содействия раскрытию преступлений в отношении Васильева, явки с повинной в отношении Демченко, наличие двух несовершеннолетних детей у Степаняна.

Учёл суд и положительные характеристики осуждённых, состояние здоровья жены осуждённого Степаняна. Из дела усматривается, что Демченко дважды судим за тяжкое преступление, совершённое им преступление по данному делу относится к категории особо тяжких. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о совершении им преступления при опасном и особо опасном рецидиве. Оснований для смягчения назначенного осуждённым наказания по делу не имеется.

По заключению судебно-наркологической экспертизы, Демченко и Васильев признаны страдающими опийной наркоманией, нуждающимися в принудительном лечении от наркомании, которое им не противопоказано. Судом также установлено, что часть средств вырученных от хищений, они расходовали на приобретение наркотиков. При таких обстоятельствах применение в отношении них принудительных мер медицинского характера, связанных с лечением от наркомании, соответствует закону.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

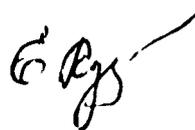
О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Алтайского краевого суда от 30 января 2002 года в отношении **Васильева Александра Викторовича, Демченко Дениса Николаевича и Степаняна Мхитара Айрики** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ



СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: 1) председательствующий судья Алтайского краевого суда Косилов Н.М.

2) осуждённые содержатся в учреждении УБ-14/9 г. Рубцовска.